

Вывести список дел, назначенных на дату



29.08.2023

[Поиск информации по делам](#)

Решение по делу об административных правонарушениях

[Информация по делу](#)

Дело № 5-112/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2021 года

Мотивированное постановление изготовлено 08 декабря 2021 года.

г. Сатка, Челябинская область 08 декабря 2021 года

Саткинский городской суд Челябинской области в составе:

Председательствующего судьи Журавлевой Е.М.,

при секретарях Прытковой И.Ф., Деменевой М.Н.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Васильева В.Ю.,

его защитника – адвоката Шапкина С.В.,

потерпевшей Потерпевший ,

ее защитника Борисова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Саткинского городского суда Челябинской области дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Васильева В.Ю., <данные изъяты>

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ в Саткинский городской суд Челябинской области начальником ОГИБДД ОМВД по Саткинскому району капитаном полиции ФИО для рассмотрения направлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Васильева В.Ю., составленный инспектором по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Саткинскому району ФИО5

Васильев В.Ю. выражает несогласие с указанным выше протоколом, полагая, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения.

Из письменных объяснений Васильева В.Ю., данных им ДД.ММ.ГГГГ инспектору ДПС ОГИБДД ОМВД России по <адрес> ФИО4 следует, что ДД.ММ.ГГГГ в 15:45 часов управлял автомобилем «Рено Аркана», государственный регистрационный знак №. В машине находился один. Проезжая по <адрес>, впереди него двигалось 2 автомобиля, один из которых «Рено Дастер». Васильев В.Ю. передвигался со скоростью примерно 70 км/ч, дистанция до впереди идущего автомобиля составляла примерно 15-20 км/ч. Так как впереди идущие автомобили ехали медленно, Васильев В.Ю. решил выполнить маневр «обгон», при этом знаков, запрещающих, не было и не было движущихся на встречу машин. Выехав на полосу встречного движения, Васильев В.Ю. увидел, что впереди идущий автомобиль включил поворотник и начал снижать скорость, чтобы повернуть налево. Васильев В.Ю. подумал, что водитель машины «Рено» его увидел, после чего сбавил скорость, чтобы точно убедиться, что водитель видит его, что он едет по встречной полосе движения, но водитель автомобиля «Рено» продолжил свой маневр поворота налево, после этого Васильев В.Ю. добавил скорость на 5 км/ч, но в этот момент водитель машины «Рено» стал завершать маневр «поворот налево», не посмотрев в зеркало заднего вида. Васильев В.Ю. не успел затормозить и совершил столкновение.

Допрошенный в судебном заседании Васильев В.Ю. пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ двигался по <адрес> в сторону старой части города со скоростью 60 км/ч, убедившись в безопасности маневра, включил левый указатель поворота, поравнялся с автомобилем «Лада Гранта», при этом увидел, что водитель «Рено Дастер» включил левый указатель поворота, его действия не были понятны. Водитель автомобиля «Рено Дастер» ввел Васильева В.Ю. в заблуждение.

Из письменных объяснений Потерпевший, данных им ДД.ММ.ГГГГ инспектору ДПС ОГИБДД ОМВД России по <адрес> ФИО4 следует, что ДД.ММ.ГГГГ около 15:10 часов она управляла автомобилем марки «Рено Дастер», государственный регистрационный знак №. Двигаясь по <адрес> октября со стороны поселка в сторону старой части города, подъезжая к повороту на работу, она заблаговременно включила поворотник налево и начала притормаживать, двигаясь у поворота не более 20 км/ч, убедившись, что позади и слева нет автомобилей, начала маневр поворота налево, почти закончила поворот, увидела, как на нее несется машина, после чего потеряла сознание.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая Потерпевший пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ ехала на работу по <адрес>, проехав остановку общественного транспорта, включила левый указатель поворота, начала притормаживать и смещаться влево, в зеркалах помех не было, стала осуществлять маневр поворота налево и произошло столкновение.

Из письменных объяснений ФИО2, данных ДД.ММ.ГГГГ ст. ИДПС ОГИБДД ОМВД России по <адрес> ФИО1, следует, что около 15 часов 30 минут управлял автомобилем «Лада 219170», государственный регистрационный знак №, двигался по <адрес> и на перекрестке возле Скорой помощи уступил дорогу автомобилю «Рено Дастер», государственный регистрационный знак № который двигался со стороны <адрес> в сторону <адрес>, он выехал за нею следом и так же увидел, что сзади в попутном направлении движется автомобиль «Рено Аркана», государственный регистрационный знак №, все двигались по <адрес> в сторону старой части города, возле дома № впереди движущийся автомобиль «Рено Дастер» включил левый указатель поворота и стал сбавлять скорость своего движения, он также стал сбавлять свою скорость движения увеличивая дистанцию, хотел посмотреть в левое зеркало заднего вида, но вдруг увидел слева на встречной полосе параллельно себе автомобиль марки «Рено Аркана», который после совершил столкновение с автомобилем «Рено Дастер», который на половину находился на полосе встречного движения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО2 пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ двигался на своем автомобиле, проехав перекресток возле Скорой помощи, выехал на <адрес>, впереди него ехал белый автомобиль «Рено Дастер», который включил левый сигнал поворота, стал выезжать на встречную полосу, свидетель посмотрел назад и увидел, что по встречной полосе движется автомобиль «Рено Аркана». Препятствий для обгона у автомобиля «Рено Аркана» не было, знаков не было.

Из письменных объяснений ФИО3, данных ДД.ММ.ГГГГ ст. ИДПС ОГИБДД ОМВД России по <адрес> ФИО1, следует, что около 15 часов 40 минут управлял автомобилем «БМВ Х5», государственный регистрационный знак №, выезжал с <адрес> на перекрестке <адрес> и <адрес> в направлении <адрес>, перед тем как выехать на перекресток уступил дорогу проезжающей машине «Рено Аркана», государственный регистрационный знак № которая двигалась вниз с <адрес> в сторону <адрес>, и он (ФИО3) сразу поехал за ней. Проезжая автобусную остановку «Малая Запань», которая находилась справа от ФИО3, увидел впереди идущий автомобиль «Рено Аркана» в попутном направлении движения, который стал приближаться вперед к впереди идущему перед ним в попутном направлении автомобилю «Лада Гранта» темного цвета, который сбавлял скорость своего движения, ФИО3 видел, что у автомобиля «Лада Гранта» загорелись стоп-сигнальные огни, но водитель автомобиля «Рено Аркана» приблизился на большой скорости, включив левый указатель поворота и приступив к маневру обгона останавливающейся «Лады Гранта», скорость движения у «Рено Аркана» была после проезда перекрестка на прямом участке дороги большой, потому как он быстро стал удаляться от ФИО3 вперед, у ФИО3 скорость была 70-80 км/ч не меньше, потому как он спускался с пригорка, он так же видел, что впереди идущей машины «Лада Гранта» также двигался в попутном направлении «Рено Дастер», государственный регистрационный знак №, у которой он также видел, что загорелся стоп-сигнал и был включен левый указатель поворота налево, автомобиль «Рено Дастер» сдвинулся к центру проезжей части дороги влево, в это время автомобиль «Рено Аркана» продолжал маневр обгона, он не видел, чтобы данный автомобиль сбавлял скорость своего движения и у него горели стоп-сигнальные огни, по факту он до последнего не останавливал свой автомобиль и только тогда, когда автомобиль «Рено Дастер» практически совершил маневр поворота налево водитель «Рено Аркана» стал резко сбавлять скорость и в последний момент принял чуть-чуть левее, но столкновения им избежать не удалось, от удара автомобиль «Рено Аркана» стало заносить в левую сторону с последующим опрокидыванием на проезжей части дороги, автомобиль «Рено Дастер» развернуло в обратном направлении. ФИО3 сразу остановился и подбежал к первому автомобилю «Рено Дастер», который был ближе к нему, увидел там девушку со следами крови на голове, она была пристегнута ремнем безопасности, он ей отстегнул ремень, она была физически не зажата, также увидел, что водитель «Рено Аркана» сам покинул свой автомобиль, он не видел у него телесных повреждений, он подошел к ним и спросил, как самочувствие водителя «Рено Дастер».

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО3 пояснил, что являлся очевидцем произошедшего ДД.ММ.ГГГГ ДТП. Сам он двигался по <адрес> в <адрес>, автомобиль марки «Рено Аркана» двигался по <адрес>, ФИО3 пропустил указанный автомобиль. Автомобиль марки «Рено Аркана» двигался с превышением скорости. Этот вывод сделал на основании того, что сам он двигался со скоростью 60 км/ч, водитель автомобиля «Рено Аркана» очень быстро от него стал удаляться. Водитель автомобиля «Рено Аркана» догнал автомобиль «Лада Гранта», перед которым ехал автомобиль «Рено Дастер», которые тормозили, а автомобиль «Рено Дастер» сдвигался к центру дороги. Водитель автомобиля «Рено Аркана» быстро перестроился на полосу встречного движения, не тормозил, так как стоп-сигналы не горели. Вся картина ДТП свидетелю была хорошо видна, так рельеф местности таков, что он в момент ДТП находился выше всех. В тот момент, когда водитель автомобиля «Рено Дастер» начал маневр поворота, водитель автомобиля «Рено Аркана» находился на своей полосе.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ОГИБДД ОМВД России по <адрес> ФИО4 пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ он оформлял ДТП с участием автомобилей «Рено Аркана» и «Рено Дастер». У участников ДТП, а также у очевидца – водителя автомобиля «Лада Гранта» им были отобраны объяснения. В момент ДТП дорожное покрытие находилось в удовлетворительном состоянии, было почищено, на нем была наледь, на обочине – снежный вал.

Допрошенный в судебном заседании инспектор по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по <адрес> ФИО5 пояснил, что им в отношении Васильева В.Ю. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ. По обстоятельствам дела ДТП произошло на прилегающей территории, Васильевым В.Ю. был нарушен скоростной режим, виду чего у него не было возможности остановиться.

Согласно видеозаписи с видеорегистратора автомобиля «БМВ Х5», государственный регистрационный знак № , под управлением ФИО3, автомобиль «Рено Дастер» движется прямолинейно по своей полосе для движения на удалении от автомобиля «Лада Гранта» и автомобиля «БМВ Х5», пропускающего перед собой автомобиль «Рено Аркана». При дальнейшем движении автомобиля «Рено Аркана» и «БМВ Х5» ускоряются. В момент сближения автомобиля «Рено Аркана» с автомобилем «Лада Гранта», водитель автомобиля «Рено Аркана» начинает выполнять маневр обгона и выезжает на встречную полосу для движения. В момент начала и в процессе выполнения маневра обгона автомобилем «Рено Аркана», определить действия водителя автомобиля «Рено Дастер» (расположение, находился ли в движении, включен ли сигнал левого поворота) не представилось возможным из-за неудовлетворительного качества видео. Спустя около 4 секунд после начала выполнения маневра автомобилем «Рено Аркана» происходит столкновение с автомобилем «Рено Дастер».

Проверив материалы дела в полном объеме, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делам об административных правонарушениях должно осуществляться при всестороннем, полном, объективном выяснении всех обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом.

Исходя из положений статей 1.5, 2.1, 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рамках административного производства подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации.

Частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует нарушение лицом, привлекаемым к ответственности, в данном случае участником дорожного движения (водителем, пешеходом, пассажиром транспортного средства) Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Обязательным элементом объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является прямая причинная связь между совершенным деянием и наступившими общественно опасными последствиями (то есть причинение вреда здоровью потерпевшего должно быть вызвано именно нарушением водителем Правил дорожного движения).

С субъективной стороны рассматриваемое правонарушение характеризуется умышленной виной по отношению к нарушению Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, в отношении последствий – неосторожной формой вины.

Основанием для составления в отношении Васильева В.Ю. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации, послужило то обстоятельство, что Васильев В.Ю., управляя транспортным марки «Рено Аркана», государственный регистрационный знак № , нарушил п. 1.5, 10.1 ПДД РФ, совершил столкновение с автомобилем марки «Рено Дастер», государственный регистрационный знак № в результате чего водителю автомобиля «Рено Дастер» Потерпевший причинен легкий вред здоровью.

Общее требование, содержащееся в Правилах дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, и предъявляемое ко всем участникам дорожного движения, состоит в том, что они должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (п. 1.5). Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (п. 1.3).

Согласно положениям пункта 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из смысла данной статьи следует, что обязанность доказывать вину лица лежит на органе, составившем протокол и вынесшем постановление, в данном случае на ГИБДД.

В соответствии с положениями статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения,

виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключением экспертов, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественных доказательств.

В соответствии с положениями статьи 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Анализ добытых по делу доказательств позволяет суду прийти к выводу о том, что причинение Потерпевший телесных повреждений, квалифицированных судебно-медицинским экспертом, как легкий вред здоровью, не состоит в причинно-следственной связи с действиями водителя автомобиля «Рено Аркана» Васильева В.Ю.

Так, из показаний свидетеля ФИО2 в судебном заседании и его письменных объяснений, следует, что возле дома № впереди движущийся автомобиль «Рено Дастер» включил левый указатель поворота и стал сбавлять скорость своего движения, он (ФИО2) хотел посмотреть в левое зеркало заднего вида, но вдруг увидел слева на встречной полосе параллельно себе автомобиль марки «Рено Аркана», который после совершил столкновение с автомобилем «Рено Дастер».

Указанные показания и объяснения свидетеля ФИО2 согласуются с письменными объяснениями свидетеля ФИО3, из которых следует, что потому как он спускался с пригорка, он так же видел, что впереди идущей машины «Лада Гранта» также двигался в попутном направлении «Рено Дастер», государственный регистрационный знак № , у которого он также видел, что загорелся стоп-сигнал и был включен левый указатель поворота налево, автомобиль «Рено Дастер» сдвинулся к центру проезжей части дороги влево, в это время автомобиль «Рено Аркана» продолжал манёвр обгона.

Васильев В.Ю. на протяжении всего производства по делу последовательно пояснял, что указатель левого поворота водитель автомобиля «Рено Дастер» включил уже тогда, когда он совершал маневр обгона, то есть находился на полосе встречного движения.

При этом согласно заключению эксперта № с технической точки зрения, в случае включения сигнала левого указателя поворота водителем автомобиля «Рено Дастер», государственный регистрационный знак №, до начала выполнения маневра обгона автомобилем «Рено Аркана», государственный регистрационный знак №, действия водителя автомобиля «Рено Аркана», государственный регистрационный знак № состоят в причинно-следственной связи с произошедшим ДТП; в случае включения сигнала левого указателя поворота водителем «Рено Дастер», государственный регистрационный знак № после начала выполнения маневра обгона автомобилем «Рено Аркана», государственный регистрационный знак №, действия водителя автомобиля «Рено Дастер», государственный регистрационный знак №, состоят в причинно-следственной связи с произошедшим ДТП.

Как было указано выше, условием привлечения Васильева В.Ю. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является доказанность прямой причинно-следственной связи между нарушением им конкретных пунктов ПДД РФ и наступившими последствиями в виде легкого вреда здоровью потерпевшей Потерпевший

Однако, в ходе судебного разбирательства на основании показаний и письменных объяснений свидетелей – очевидцев ДТП и непосредственных его участников, не установлено наличия причинно-следственной связи между действиями водителя Васильева В.Ю. и причинения легкого вреда здоровью Потерпевший, поскольку в момент включения левого указателя поворота Потерпевший, Васильев В.Ю. уже находился на полосе встречного движения, осуществляя маневр обгона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При установленных фактических обстоятельствах в совокупности с выводами эксперта, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ в отношении Васильева В.Ю. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.1 – 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу в отношении Васильева В.Ю., по ч. 1 ст. 12.24 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в виду отсутствия состава административного правонарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Челябинского областного суда в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через Саткинский городской суд Челябинской области.

Председательствующий (подпись) Е.М. Журавлева

Копия верна.

Судья

Секретарь

Постановление вступило в законную силу «__» _____ года.

Судья